

## **Юридическое обоснование возможности применения такой системы договорной работы и правоприменительная практика**

*В силу статьи 9 Федерального закона РФ от 24.11.1996 №132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» продвижение и реализация туристского продукта турагентом осуществляются на основании договора, заключаемого между туроператором и турагентом.*

*В соответствии с пунктом 2 статьи 434 ГК РФ договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена документами посредством почтовой, телеграфной, телетайпной, телефонной, электронной или иной связи, позволяющей достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору.*

*Согласно пункту 3 статьи 434 ГК письменная форма договора считается соблюденной, если письменное предложение заключить договор принято в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 438 настоящего Кодекса.*

*Пункт 3 статьи 438 ГК гласит: совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора (отгрузка товаров, предоставление услуг, выполнение работ, уплата соответствующей суммы и т.п.) считается акцептом, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или не указано в оферте.*

*В силу пункта 2 статьи 160 ГК РФ использование при совершении сделок факсимильного воспроизведения подписи с помощью средств механического или иного копирования, электронно-цифровой подписи либо иного аналога собственноручной подписи допускается в случаях и в порядке, предусмотренных законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.*

*Порядок заключения договоров и возможность применения сторонами факсимильного воспроизведения подписи установлены пунктами 1.3, 10.2, 10.3 договора между туроператором и турагентом.*

### **Правоприменительная практика.**

*1. Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 19.02.2009 N Ф04-288/2009(1120-А75-9) по делу N А75-3084/2008*

*Вывод суда: Согласно пункту 2 статьи 434 Гражданского кодекса Российской Федерации договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена документами по почтовой, телеграфной, телетайпной, телефонной, электронной или иной связи, позволяющей достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору.*

*В соответствии с пунктом 2 статьи 160 Гражданского кодекса Российской Федерации использование при совершении сделок факсимильного воспроизведения подписи с помощью средств механического или иного копирования, электронно-цифровой подписи либо иного аналога собственноручной подписи допускается в случаях и в порядке, предусмотренных законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.*

*Исходя из смысла названных норм, договор считается заключенным, если его стороны обменялись соответствующими документами посредством факсимильной связи и можно достоверно установить, что данные документы исходят от сторон договора, а из текста договора прямо следует возможность его заключения посредством факсимильной связи.*

*2. Постановление ФАС Московского округа от 14.07.2008 N КГ-А40/5972-08 по делу N А40-55465/07-65-479*

*Вывод суда: Судами также обоснованно отклонены доводы ответчика о том, что договор поставки N 35/2006 от 16.03.2006 г. не заключен. При этом суды обеих инстанций правильно руководствовались нормами ст. ст. 432, 434 Гражданского кодекса Российской Федерации и*

*исходили из того, что договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.*

*3. Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 19.03.2009 N А19-7075/08-Ф02-1013/09 по делу N А19-7075/08*

*Вывод суда: Суд, ссылаясь на п. 3 ст. 434, п. 3 ст. 438 ГК РФ, пришел к выводу о том, что в рассматриваемом случае существенные условия договора поставки такие как наименование, цена и количество товара, были согласованы сторонами в накладных, а стороны конклюдентными действиями - ответчик - поставкой товара и принятием оплаты, а истец - получением товара и проведением оплаты выразили свое согласие с условиями поставки. Фактически стороны совершили действия во исполнение договора поставки.*

*4. Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2009 по делу N А41-18827/08*

*Вывод суда: Суд, анализируя положения п. 2 ст. 434 ГК РФ, пришел к выводу о том, что гражданское законодательство не требует непосредственного общения руководителей организаций-контрагентов для заключения хозяйственных договоров.*